

فوائد اسلام للرجال

اثر حديث عظيم الشأن كان



سنة
اسناد

حديث پرکت
کے اصول

فہم
جرح و تعدیل

اسناد عالی

رواة

وضع حدیث

ڈاکٹر تقی الدین ندوی مظاہری



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا
اور جو کچھ کہے تم کو رسول پس لے لو اس کو اور جو کچھ منع کرتے تم کو اس پس باز رہو

فَنَاسِئِهَا الرِّجَالُ

ائمہ حدیث کا عظیم الشان کارنامہ

— (یعنی) —

تاریخ رجال حدیث کی تدوین و تحقیق کتب اسماء الرجال
سے استفادہ کا طریقہ اہم و مشہور کتب رجال پر بصرہ و تعارف

مؤلف

مولانا تقی الدین صابندوی مظاہری

پروفیسر حدیث جامعہ الامارات (العین)

بانی و سرپرست

جامعہ اسلامیہ مظفر پور، قلندر پور، عظیم گڑھ، یوپی

1

جبلہ حقوق محفوظ
 فن اسماء الرجال اثر حدیث کا عظیم اثر ان کا نام
 ڈاکٹر تقی الدین ندوی مظاہری
 نور الہدیٰ مظاہری اکبر پور
 حبیب الرحمن قاسمی استاد جامعہ
 نام کتاب
 مؤلف
 کتابت و ڈیزائن
 باہتمام
 سن طباعت بار دوم
 تعداد
 ناشر
 قیمت

بیت نشر و اشاعت اسلامیہ مظفر پور عظیم گڑھ
 بیچاں روپے
 بیٹا آرٹ پریس ایچ پی اشرف بکتنہ جاسٹس پوری بڈنہ دریا چنی دہلی

ملنے کے تپے

- 1 جامعہ اسلامیہ مظفر پور قلندر پور عظیم گڑھ ایوبی پور ۲۰۶۳
- 2 مکتبہ دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ
- 3 صدیقی کتاب گھرنہ حقیت مسجد دارالعلوم دیوبند
- 4 کتبناہ عزیز بازار جامع مسجد دہلی

2

وان كنت لا اتهمه ان يكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم وصاحب هوى يدعو الناس الى هواه وشيخ له فضل وعبادة اذا كان لا يعرف ما يحدث به له

دوسرا وہ آدمی جو لوگوں سے گفتگو میں جھوٹ بولتا ہو، اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اس پر جھوٹ بولنے کی تہمت نہ ہو، بلکہ وہ مبتدع جو اپنی بدعت کی طرف داعی ہو، اور چوتھے وہ شخص بھی جو اگرچہ صاحب فضل و عبادت ہو، مگر اپنی بیان کردہ حدیث کی اس کو معرفت نہ ہو، تو اس سے بھی حدیث قبول کی جائے گی۔

عام گفتگو میں جس شخص کا کذب ثابت ہو چکا ہو، ایسا شخص اگر اپنے کذب سے توبہ کر لے اور اس کے بعد اس کی عدالت بھی ثابت ہو جائے، تو جمہور علماء کے نزدیک اس کی توبہ قابل قبول ہوگی، اور اس کی خبر پر بھی اعتماد کیا جائے گا، البتہ ابو بکر صیرفی کا اختلاف ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جس راوی کی روایت اس کے کذب کی وجہ سے چھوڑی جائے گی، اس کے توبہ کر لینے کے بعد بھی اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی یہ

(۳) اصحاب البدع والاهواء؟ — اس تو ائمہ حق کا اتفاق ہے کہ کسی مبتدع کی حدیث جب کہ اس کی بدعت موجب کفر ہو، یا وہ کذب کو حلال سمجھے، خواہ اس کی بدعت حد کفر تک نہ پہنچتی ہو، اس کی روایت قابل قبول نہیں۔ مبتدعین کی ان قسموں کے علاوہ باقی کے بارے میں ایک رائے یہ ہے کہ جو مبتدع اپنی بدعت کی طرف داعی ہو، اس کی بھی روایت قابل قبول نہیں، حافظ ابن کثیر فرماتے

ہیں کہ متقدمین و متاخرین کا اس میں اختلاف رہا ہے، اور جس پر اکثر لوگ ہیں وہ یہ ہے کہ داعی و غیر داعی کے درمیان تفصیل ہے۔ یہی امام شافعیؒ سے بھی صراحتہ نقل کیا گیا ہے مگر ابن حبان نے اس پر نقل کیا ہے کہ ہمارے ائمہ کے نزدیک قاطعہ اس سے استدلال جائز نہیں۔

ولا أعلم فيه اختلافاً۔ (اور مجھے اس میں کسی اختلاف کا علم نہیں)

لیکن ابن حبان کا قول صحیح نہیں معلوم ہوتا، کیونکہ امام بخاریؒ نے عمران بن خطابؒ خارجی سے جو عبد الرحمن بن ملجم (حضرت علیؑ کے قاتل) کا مداح تھا، روایت کی تخریج کی ہے، حالانکہ عمران خارجیہ کا بہت بڑا داعی تھا، نیز امام شافعیؒ نے بھی فرمایا ہے کہ اہل اہوار (مبتدعین) کی شہادت میں قبول کروں گا، سوائے روافض میں فرقہ خطابیہ کے، کیونکہ وہ اپنے موافقین کے لئے جھوٹی شہادت کو جائز سمجھتے تھے بلکہ

امام عبد القادر بغدادی نے اپنی کتاب "الفرق بین الفرق" میں نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ اخیر زندگی میں اہل اہوار کے بارے میں اپنی رائے سے ہٹ گئے تھے، اور استثناء میں معتزلہ کا بھی اضافہ کر لیا تھا، مبتدعین کے بارے میں ائمہ حدیث کا یہ اصول تو معلوم اور معروف ہے کہ ان کی وہ روایت قبول نہیں کی جائے گی، جس سے ان کی بدعت کی تائید ہوتی ہو اسی طرح کسی ایسے مبتدع کی روایت بھی قبول نہیں کی جائے گی جس کا تعلق کسی ایسے گروہ سے ہو جو اپنی اغراض کے لئے دروغ بیانی کو مباح سمجھتا ہو، اسی لئے ایسے اہل بدعت کی جو صدق و امانت میں مشہور تھے، وہ روایتیں قبول کر لی گئی ہیں جن کا ان کی بدعات سے کوئی تعلق نہیں ہے، جیسے عمران بن خطابؒ یہ

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں، ایک صغریٰ، دوسری کبریٰ، بدعت صغریٰ جیسے شیعیت جس میں غلو و زیادتی ہو (مثلاً حضرت عثمانؓ کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کی صرف تفضیل کا عقیدہ ہو) اس طرح کی شیعیت تو بہت سے تابعین و

تبع تابعین میں ان کے تدین و تقوے اور صدق و امانت کے باوجود تھی، اگر ان لوگوں کی حدیث کو رد کر دیا جائے تو بہت سے آثار نبویؐ کا سرمایہ ختم ہو جائے گا، اور اس صورت میں کھلی ہوئی خرابی ہے۔

بدعت کبریٰ جیسے رفضِ کامل اور اس میں غلو، مثلاً حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ کی تنقیص کرنا اور اس کی طرف دعوت دینا، تو اس طرح کے لوگوں کی روایات ہرگز قابل استدلال نہیں، اور نہ ان کا کوئی مقام ہے، بلکہ اس جماعت کا ایک آدمی بھی میرے سامنے ایسا نہیں ہے جو سچا اور قابل اعتماد ہو، بلکہ کذب بیانی ان کا شعار اور تقیہ و نفاق ان کا محبوب مشغلہ ہے، پھر ایسے لوگوں کی روایات کو کیسے قبول کیا جاسکتا ہے، حاشا و کلاً، غالی شیعہ سلف کے زمانہ میں اور ان کی اصطلاح میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے حضرت عثمانؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت معاویہؓ اور اس جماعت پر جس نے حضرت علیؓ سے جنگ کی تنقید کی اور برا بھلا کہا۔ ہمارے زمانے میں اور ہماری اصطلاح میں غالی وہ ہے جو ان اکابر کی تکفیر کرتا ہو، اور حضرات شیخینؒ سے بیزاری اختیار کرتا ہو، (معاذ اللہ) پس وہ گمراہ و مفتری ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: 'شیعہ متقدمین کے عرف میں نام ہے شیخینؒ کی تقدیم و تفضیل کے ساتھ حضرت عثمانؓ پر حضرت علیؓ کو فضیلت دینے کا یہ (۴) زنادقہ و فساد اور وہ مغفل لوگ جو اپنی روایات کا مطلب نہیں سمجھتے اور نہ ان میں ضبط اور فہم کے صفات پوری طرح موجود ہیں، یہ بھی متروکین میں داخل ہیں۔'

وہ لوگ جنکی روایات میں توقف کیا جائیگا ایسے لوگوں کی چند قسمیں ہیں۔

- (۱) جن کی حبر و تعدیل میں اختلاف ہو۔
- (۲) جن سے بکثرت خطا کا صدور ہو، اور ان کی اور ائمہ ثقات کی روایت میں

جو لوگ اس مقدس فن سے نا آشنا ہیں اور جن کا مقصد ہی اس فن کو مشکوک بنانا ہے، اُن کی طرف سے یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ کسی ایک راوی کی صداقت و عدالت میں دو محدثوں کا بھی اتفاق نہیں، اگر ایک محدث اس کو ثقہ قرار دیتا ہے تو دوسرا ضعیف، یا اس کے برعکس معاملہ ہے، چنانچہ ڈاکٹر احمد امین وغیرہ نے اس دعوے پر علامہ ذہبی کی ایک عبارت سے استدلال کیا ہے، علامہ موصوف فرماتے ہیں۔

لم یجتمع اثنان من علماء هذا الشأن على توثيق

ضعیف ولا على تضعیف ثقة ۱۰

مگر واقعہ یہ ہے کہ حافظ ذہبی کے الفاظ پر معمولی غور کرنے سے اس مفہوم کی تردید ہوتی ہے جو ان لوگوں نے مراد لیا ہے۔

مصطفیٰ سباغی مرحوم لکھتے ہیں۔

”حافظ ذہبی کے کہنے کی غرض یہ ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل نقد

رجال میں نہایت ثبوت و احتیاط سے کام لیتے ہیں، وہ ایسا

نہیں کرتے کہ ایک راوی جو ضعیف میں مشہور ہو، اس کی توثیق

کر دیں یا کسی ایسے راوی کو جو ثبوت اور صدق میں مشہور ہے

اس کو ضعیف قرار دیدیں، البتہ ان حضرات کا اختلاف ان

راویان حدیث کے بارے میں ہوا ہے جو ضعیف و ثقاہت

میں مشہور نہ ہوں۔ الخرض یہ حضرات راوی کا اسی حیثیت

سے تذکرہ کرتے ہیں جو اس میں تحقیق ہوتی ہے، حافظ ذہبی

نے اپنے قول ”على توثيق ضعيف ولا على تضعيف

ثقة“ سے اگر وہی مراد لیا ہوتا، جو ڈاکٹر احمد امین وغیرہ

نے سمجھا ہے، تو الفاظ یہ ہوتے ”ما لم یجتمع اثنان على

توثیق را و ولا علی تضعیفہ " جو رواۃ ضعف یا ثقافت
میں مشہور نہیں ہیں، ان کے بارے میں ائمہ فہن کا اختلاف
ہوا ہے، اور اس کی دو صورتیں ہیں :-

(۱) کبھی یہ اختلاف اہل سنت والجماعت رواۃ کے بارے

میں واقع ہوا ہے اور یہ اختلاف عام طور پر ائمہ جرح و
تعدیل کے نقطہ ہائے نظر کے اختلاف پر مبنی ہے جو ان میں
یا ہم ایک راوی کے صدق و کذب یا اس کی عدالت و
فسق اور اس کے حفظ و نسیان میں ہوا کرتا ہے۔

(۲) کبھی یہ اختلاف اہل بدعت رواۃ کے بارے میں ہوا ہے،

اس صورت میں ائمہ جرح و تعدیل نے مجرد مذہبی اختلاف
کی بنا پر نقد نہیں کیا ہے بلکہ اپنے مخالف پر جرح اس وقت
کی ہے جب اس کی بدعت کفر کی طرف داعی ہو، یا وہ
صحابہ کرامؓ پر تنقیدیں کرتا ہو، یا وہ اپنی طاعت کی طرف داعی
ہو، یا داعی تو نہیں ہے مگر اس کی بدعت اس کے باطل
عقیدہ کے موافق ہو، ان سب صورتوں میں راوی کی عدالت
مشکوک سمجھی جائے گی۔ فی الواقع جس جرح کا مدار راوی
کے صدق و ثقافت پر ہے نہ کہ مجرد مذہبی اختلاف پر۔
کتب سنیہ وغیرہ کتابوں میں بتدعیہ کی ایک جماعت سے
روایت کی تخریج کی گئی ہے، جن کے بارے میں تاریخ سے
ثابت ہے کہ وہ جھوٹ نہیں بولتے تھے، جیسے عمران بن
خطان خارجی اور ابان بن تغلب شعی، حافظ ذہبی، ابان

بن تغلب کوئی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”شیعی لکنہ صدوق

فلنا صدقہ وعلیہ کذبہ“

اہل بدعت رواد کی روایت محدثین کرام نے جن شرائط کے ساتھ قبول کی ہے اس پر تفصیلی گفتگو ہم پہلے کر چکے ہیں۔

جرح کے معتبر ہونے کیلئے اسباب کا بیان کرنا ضروری ہے کسی راوی پر جرح و نقد کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے

کہ اس کے اسباب بیان کئے جائیں، محدثین کرام نے مستقل ضابطہ بنا دیا ہے کہ جرح مبہم معتبر نہیں، کیونکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ناقد کی جرح میں غلطی و عصبیت بھی شامل ہو جاتی ہے جس میں حقیقت و واقعیت نہیں ہوتی، جیسے اہل حدیث اور اہل رائے کا باہم اختلاف مشہور ہے کہ اہل حدیث اجتہاد کے باب میں اہل رائے سے متفق نہ تھے اس لئے بہت سے ائمہ رائے کو ضعفاء میں شمار کر دیا ہے، حتیٰ کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ پر ان کے زہد و تقویٰ اور جلالت شان کے باوجود بہت سے لوگوں نے کلام کیا ہے، اسلئے تعدیل کے مقبول ہونے کے لئے اسباب کا بیان کرنا ضروری قرار دیا گیا۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اسباب جرح کا بیان کرنا اس لئے ضروری قرار دیا گیا کہ بسا اوقات جرح کرنے والا ایسی چیز کو جس جرح کا سبب قرار دیتا ہے جو موجب جرح نہیں ہوتی، مجھے ایک شخص پر جرح کی خبر پہنچی تو میں نے ناقد سے اس کا سبب دریافت کیا تو اس نے بتایا کہ میں نے اس کو کھڑے ہو کر پیشاب کرتے ہوئے دیکھا تھا، اب اس کے کپڑے ناپاک ہوئے ہوں گے، اور اسی حالت میں اس نے نماز پڑھی ہوگی تو صدوق کہاں رہا؟ میں نے اس سے کہا کہ تم نے انھیں کپڑوں میں نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تھا؟ تو اس نے جواب دیا نہیں، امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اس طرح کی جرح لغو و باطل ہے، نیز اس کا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ممکن ہے کہ کسی عذر کی بنا پر رہا ہو۔

حافظ ابن کثیر تحریر فرماتے ہیں کہ۔

بمخلاف الجرم فانه لا يقبل
الا مفسرا لاختلاف الناس
في الاسباب المفسقة
فقد يعتمد الجارح شيئا
مفسقا فيضعفه ولا يكون
كذلك في نفس الامر
او غيره و لهذا شرط
بيان السبب في الجرح
بغير خلاف

بمخلاف جرح کے یہ قابل قبول نہیں
جب تک کہ مفسر نہ ہو، اس لئے
کہ فاسق بنانے والے اسباب میں
لوگوں کا اختلاف ہے، کبھی جرح
کرنے والا ایک چیز کو موجب فسق سمجھ
کر جرح کر دیتا ہے اور حقیقت حال
اس کے خلاف ہوتی ہے، اسی لئے
بالاتفاق سبب جرح کا بیان کرنا ضروری
قرار دیا گیا۔

اس سلسلے میں حافظ بن صلاح لکھتے ہیں کہ کوئی جرح مقبول نہیں جب تک
کہ اس کا سبب نہ بیان کیا جائے، کیونکہ بسا اوقات جارح ایسی جرح کرتا ہے جو
موجب جرح نہیں ہوتی، فلا بد من بیان سببه لينظر هل هو جرح ام
لا۔ خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ شیخین وغیرہ حفاظ حدیث کا ہی مسلک ہے۔
یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ جرح مبہم صرف ان رواۃ کے بارے میں معتبر نہ
ہوگی جس کی پہلے کسی محدث نے توثیق کی ہو۔ چنانچہ شیخ الاسلام حافظ بن حجر
فرماتے ہیں کہ جس راوی کی کسی امام فن نے توثیق کی ہے، اس کے بارے میں کسی کی بھی
جرح اس وقت تک قابل قبول نہ ہوگی جب تک کہ مفسر نہ ہو، اور اگر اس راوی کی
ثقاہت ثابت ہو چکی ہو تو اس کو زائل کرنے کے لئے واضح دلیل کی ضرورت ہے
کیونکہ ائمہ فن نے اس راوی کی دیانت و روایت کا پورا اندازہ لگا کر اور پرکھ کر فیصلہ

کیا ہوگا، ان کے فیصلے کو باطل کرنے کے لئے صریح دلیل چاہئے، البتہ اگر کسی محدث نے اس کی توثیق نہیں کی ہے تو پھر ماہرین کی جرح مبہم قبول کی جائے گی۔ امام بیہقی اور محمد بن نصر مروزی وغیرہ ائمہ کا بھی یہی خیال ہے کہ جس آدمی کی عدالت ثابت ہو چکی ہو اس کے بارے میں کسی کی جسرح اس وقت قبول کی جائے گی جب وہ واضح طور پر اس کا سبب بھی بیان کر دے۔

معاصرانہ رقابت و نجش کے سبب جرح مردود ہے اگر کسی قرینہ سے یہ معلوم ہو جائے یا خفگی کے سبب جرح کی جارہی ہے تو یہ جرح بالاتفاق ناقابل قبول ہے مولانا عبدالحی لکھنوی تحریر فرماتے ہیں ۱۔

الجرح اذا صدر من تعصب	جرح جب تعصب یا عداوت یا باہمی
او عداوة او منافرة او نحو	منافرت وغیرہ سے صادر ہو تو وہ
ذلك فهو جرح مردود ولا	غیر معتبر ہے اور اس طرح کی جرح
يؤمن الا المطرود	سے شاید ہی کوئی محفوظ رہ سکا ہو۔

حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ معاصرین کی ایک دوسرے پر تنقید ناقابل التفات ہے جب کہ ثابت ہو جائے کہ یہ جرح عداوت یا مسلک کے اختلاف یا حسد کی بنا پر ہو رہی ہے جس کی اللہ تعالیٰ حفاظت فرمائے صرف وہی لوگ اس طرح کی جرح سے محفوظ رہ سکتے ہیں، انبیاء علیہم السلام و صدیقین کے سوا اور کسی کا تنقید سے محفوظ رہنا میرے علم میں نہیں ہے۔ اگر میں چاہوں تو اس پر کئی کاپیاں سیاہ کر سکتا ہوں۔

حافظ بن حجر لکھتے ہیں کہ بعض ائمہ نے ذاتی رنجش اور بعض نے اپنے معاصرانہ

جرح مبہم تعدیل پر مقدم ہے اگر جرح مبہم ہے، اس کے اسباب بیان نہیں کئے
 نہ ہو سکی، جس سے راوی کی عدالت ساقط ہو جائے تو ایسی صورت میں جن ائمہ نے اس
 راوی کی عدالت کو بیان کیا ہے، ان کے بیان کو ترجیح دی جائے گی۔ مولانا عبدالحی
 لکھنوی لکھتے ہیں ”جرح غیر مفسر تعدیل پر مقدم نہیں بلکہ غیر مفسر جرحوں پر خود تعدیل
 مقدم ہے۔“

جن ائمہ کی امامت کو ائمتہ تسلیم کر لیا ان پر کسی کی جرح معتبر نہیں علامہ

تاج الدین سبکی فرماتے ہیں کہ ”الجرح مقدم علی التعديل“ کا ضابطہ ہر جگہ
 نہیں استعمال نہیں کیا جائے گا، بلکہ جس راوی کی عدالت وثقاہت ثابت ہو چکی ہو
 اس کے بارے میں مدح و توثیق کرنے والوں کی کثرت ہو، اس کے ناقدین قلیل ہوں
 اور کوئی ایسا قومی قرینہ موجود ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ جرح مذہبی تعصب
 کی بناء پر کی گئی ہے تو یہ جرح غیر معتبر ہے..... کسی ناقد کی جرح اس شخص کے
 حق میں مقبول نہ ہوگی جس کی طاعات معصیت پر غالب ہوں اور مذمت کرنے والوں
 کے مقابلہ میں مادیات کی کثرت ہو، اس کی توثیق کرنے والے ناقدین سے زائد ہوں،
 اور کوئی مذہبی تعصب یا دنیاوی تنافس کا ایسا قومی قرینہ بھی موجود ہے جس سے معلوم
 ہو رہا ہے کہ یہی اس جرح کا باعث بنا، جیسا کہ معاصر علماء میں ہوا کرتا ہے، چنانچہ
 سفیان ثوری وغیرہ کا امام اعظم ابو حنیفہ پر، اور ابن ذئب وغیرہ کا امام مالک پر، اور
 ابن معین کا امام شافعی پر، اور امام نسائی کا امام احمد بن صالح پر اسی طرح ہے۔ اگر
 ہر جگہ ”الجرح مقدم علی التعديل“ کا ضابطہ برتا جائے تو کوئی بھی ایسا نہیں
 جو تنقید سے محفوظ رہ سکے۔“